

La sección 22 y las secciones institucionales del SNTE.

Sindicalismo magisterial y logro educativo

*Luis Arturo Tapia**

RESUMEN

El SNTE se ha colocado -junto con la educación- como un tema central en la agenda pública de México. Este hecho invita a una mayor comprensión del sindicato ahora que se busca concretar una nueva reforma educativa. La realización de esta tarea implica distinguir entre las distintas expresiones sindicales al interior del organismo magisterial, pues el supuesto de homogeneidad a su interior es contrario a las evidencias que ofrecen las secciones del SNTE en los estados del país. Una distinción que se podría hacer es la que se refiere a las denominadas secciones institucionales y a la sección 22, ésta última como expresión más lograda de la disidencia magisterial. El documento profundiza en la distinción entre estos modelos sindicales tratando de ver si resultan contrastantes cuando se les compara por sus posibles efectos en los resultados educativos.

INTRODUCCIÓN

La aparición cada vez más frecuente en prensa de hechos ligados al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), y en general la centralidad que éste ha ido ocupando en la agenda pública de México en los últimos años, reclaman una mayor comprensión de su lógica y de su organización, así como de su relación con los resultados educativos, a fin de que las reformas cada vez más demandadas y más discutidas, se diseñen conforme a evidencias que las hagan más factibles y de mayor impacto en la mejora del sistema educativo nacional.¹

* Candidato a Doctor en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso) – México. Promoción VIII 2010-2013. Correo electrónico luis.tapia@flacso.edu.mx.

1 Poco después de redactar este documento, se dio a conocer la aprehensión de Elba Esther Gordillo, dirigente vitalicia del SNTE, acusada de desvío de recursos y de lavado de dinero. Este hecho parece marcar el fin de su liderazgo dentro del CEN-SNTE.

Desde la fundación del SNTE en 1943, la Secretaría de Educación Pública (SEP) ha respondido a las demandas sindicales mediante lo que Arnaut (1992) denomina una política de constantes concesiones incrementalistas”, consistente en mejores salarios, más categorías escalafonarias, más posiciones administrativas, más y mejores plazas, etc.

Además de las crecientes concesiones al SNTE, últimamente no escapan al escrutinio público el papel y la postura del sindicato frente a las reformas educativas promovidas durante los últimos años, y en particular a la presentada por el gobierno federal entrante. El veto frecuente a los intentos de evaluación docente y a los cambios en las reglas para la asignación de bienes del sistema, generalmente se entienden como la defensa de privilegios y de prácticas que riñen con los intentos de mejora educativa y de mayor transparencia o de rendición de cuentas en el sistema educativo.

La resistencia a las reformas y la falta de herramientas para hacer más claro el dinamismo interno del SNTE, acrecientan los cuestionamientos y con ello la presión para que este actor, clave en el sistema educativo, asuma un rol distinto; y esto sin dejar de mencionar los cuestionamientos por la imbricación del sindicato en el sistema de partidos y en la competencia electoral a través del Partido Nueva Alianza (Panal), de confección magisterial.

Por otro lado, la opacidad que envuelve temas como el número real de los afiliados del SNTE, el monto que recibe la dirigencia nacional de manos de la Secretaría de Hacienda por concepto de cuotas sindicales, el número real de maestros comisionados para cumplir actividades sindicales, los salarios y las prestaciones totales en cada entidad, entre otros temas, hacen que la complejidad de este actor esté aún lejos de ser comprendida.

Los múltiples medios que se ofrecen para el ejercicio de la libertad de opinión en la esfera pública del país han puesto al SNTE frente a una situación que se podría denominar de escrutinio público. Este último ha venido acompañado de la preparación de un número importante -y creciente- de diagnósticos que dan cuenta de las deficiencias organizativas del sistema educativo.²

Algunos estudios preparados desde la sociedad civil, por ejemplo (Coalición Ciudadana por la Educación 2010) han estado sugiriendo – en términos generales – que el magisterio no tiene la formación ni la calidad, ni realiza el esfuerzo necesarios para su buen desempeño en el aula, lo que se traduciría en bajos niveles de aprendizaje. Esta situación sería el resultado – según esta tesis – de un sistema que no genera mecanismos eficientes de selección ni de formación de docentes, y que tampoco establece incentivos para la preparación continua ni para el es-

2 En este punto sobresalen los trabajos elaborados por el Inee y algunos más preparados por iniciativa de asociaciones civiles. Se puede revisar, por ejemplo (Coalición Ciudadana por la Educación 2010, Mexicanos Primero, Fundación Idea 2007, Inee 2009, Inee 2004)(Instituto de Innovación Educativa 2012, Mexicanos Primero 2013).

fuerzo en la labor educativa. En la configuración de este sistema el SNTE tendría un papel protagónico al vetar las reformas que de otro modo ayudarían a elevar la calidad, y al fungir como el garante de un status quo adverso a la misma.³

Sin excluir la pertinencia explicativa de esta tesis, sobresale aún el hecho de que la relación entre sindicalismo magisterial y aprendizaje sigue siendo problemática empírica y conceptualmente. Mostrar que un determinado tipo de prácticas sindicales o que ciertas estrategias de lucha (marchas, paros, plantones), o en definitiva, que unas particulares formas de organización política de los docentes, se traducen en determinados déficits de aprendizaje en los alumnos, no es una tarea sencilla, sin embargo es necesario tomar el riesgo de llevarla a cabo, especialmente en este momento, en que en México se intenta concretar una reforma educativa importante.

En este contexto, es necesario dilucidar la relación del sindicalismo docente con los resultados educativos, pues si bien la corrupción sindical y el poder de veto se documentan constantemente en la prensa, todavía existen lagunas para entender el verdadero impacto de la dinámica sindical en el aprendizaje de los alumnos. El trabajo que aquí se ofrece indaga en torno a esta cuestión. Para hacerlo, distingue entre las llamadas secciones institucionales (SS. II.) – supeditadas al control de la dirigencia nacional- y la sección 22 (S-22) de Oaxaca, ésta última, expresión más acabada de la disidencia magisterial dentro del mismo SNTE.

Hasta ahora en la discusión ha faltado evidencia empírica para ver si la singularidad en el plano organizativo y en el dinamismo sindical interno de las secciones citadas tiene su contraparte en el plano educativo y si esto constituiría un contraste entre la S-22 y las SS.II. Se ignora si es posible asociar en Oaxaca resultados educativos distintos a los observados en entidades con presencia del llamado sindicalismo institucional imputables al contraste entre los modelos sindicales.⁴

3 La iniciativa de reforma educativa recién promulgada por el presidente de la República parece precisamente tener como fundamento este diagnóstico, por ello enfatiza el establecimiento de un nuevo proceso de selección de ingreso al servicio docente (concursando de forma abierta las plazas) y estableciendo la obligatoriedad de las evaluaciones docentes.

4 Las diferencias o matices entre los conceptos de aprendizaje y logro educativo son objeto de una literatura especializada muy abundante (Fernández A. 2003, Backhoff E., Bouzas R. et al. 2007, Muñoz I., Márquez et al. 2004, Murillo 2008, Schiefelbein, Simmons 1981, Valenti, Blanco B. et al. 2007), y quizá se esté lejos de un acuerdo acerca del término más adecuado para referirse al producto que los niños obtienen en la escuela y que se intenta medir a través de las pruebas estandarizadas. Aportar algo a dicha discusión es un objetivo que rebasa el de este documento, por eso, para fines del mismo, los términos logro educativo, aprendizaje y resultados se usarán indistintamente.

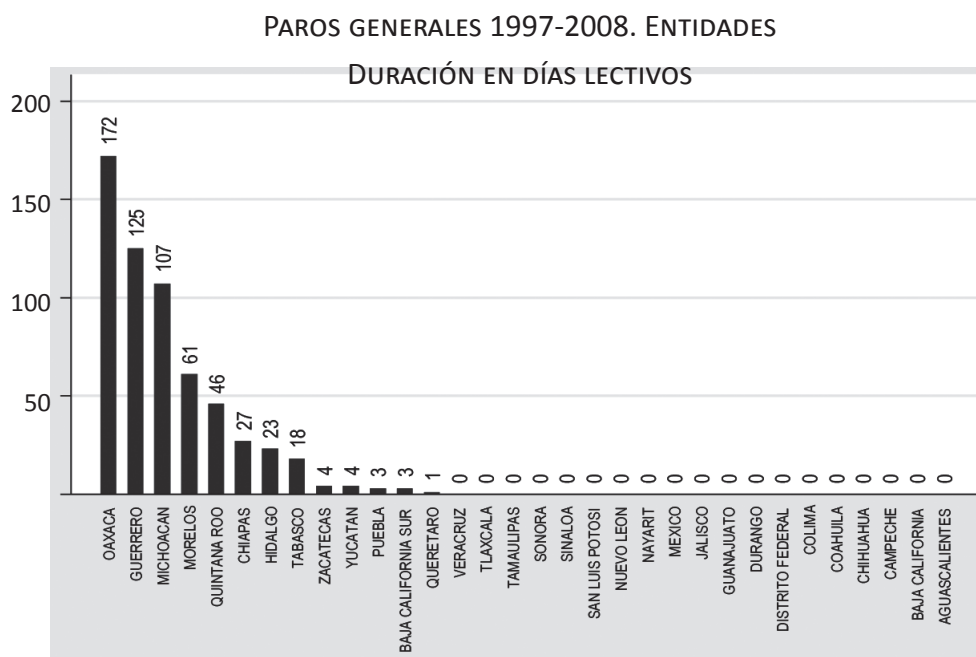
SS.II. vs S-22

La S-22 resulta una sección en la que durante poco más de treinta años se ha venido gestando un modelo de sindicalismo que muestra gran autonomía política frente a la dirigencia nacional del sindicato, así como frente a los gobiernos estatales y a los partidos políticos, lo que supone una forma *sui generis* de la práctica sindical.

Otros signos que resaltan la singularidad de la S-22 son su fuerte oposición a las reformas educativas diseñadas desde el centro del país, además de la frecuencia de sus movilizaciones altamente coordinadas. Se trata también de la única sección disidente que mantiene control absoluto de su Comité Ejecutivo Seccional (CES) y en el que se desterró casi completamente toda fracción institucional.

Oaxaca ha llamado la atención en los últimos años por la frecuencia con la que el magisterio se moviliza en las calles y por el repertorio de protestas que utiliza (marchas, plantones, paros, bloqueos carreteros, entre otros). La suspensión de actividades escolares en el estado muestra una capacidad de coordinación que se constata menos en otras entidades -inclusive en aquellas con una fuerte presencia del llamado sindicalismo disidente tales como Guerrero, Michoacán, Morelos y Chiapas. Esto se ha traducido en un número importante de días lectivos perdidos en los últimos años.

Otros elementos que señalan esta aparente singularidad de la S-22 son su organización interna, inspirada en la democracia delegativa con fuertes controles sobre los representantes,



Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de prensa. Años 1996-2008.

y con su asamblea estatal y su pre congreso como centros de representación y de decisión de primera importancia.

Así también, se puede hablar de su fuerte capacidad de veto a las reformas educativas federales y estatales, lo que hace de Oaxaca una de las pocas entidades en las que no operan programas o políticas educativas recientes, o donde sólo operan de forma parcial.⁵ Todo esto en contraste con las denominadas SS.II -con presencia mayoritaria en el escenario nacional- cuyo dinamismo político está marcado por la influencia del CEN-SNTE y que suelen catalogarse como corporativas y no democráticas.

El estado de la cuestión muestra que no existe propiamente una teoría que indique si a distintos modelos sindicales (magisteriales) corresponderían distintos resultados educativos de los alumnos. La literatura muestra hallazgos divididos.

En las siguientes páginas se presenta evidencia empírica que ayuda a esclarecer la posible asociación entre sindicalismo magisterial y logro educativo, y con ello se comparan los posibles efectos educativos de los modelos sindicales. A partir de esto se intenta entender si el denominado sindicalismo democrático o disidente de la S-22 y el institucional de las S.S.I.I. son esencialmente distintos comparados por sus efectos en el logro educativo, o si por el contrario, bajo este criterio resultarían semejantes.⁶

El trabajo parece estar en condiciones de señalar... que concluir una de dos situaciones: que se trata de modelos sindicales distintos a causa de sus efectos diferenciados sobre la varianza en los niveles de logro educativo; o que por sus efectos resultan más semejantes de lo que podría suponerse. En otras palabras, comparada por otros criterios, la S-22 parece representar

5 Hace varios años que los maestros oaxaqueños no se inscriben, ni se evalúan, ni se promueven dentro del programa de carrera magisterial porque en la entidad está vetado. Además, en los últimos cuatro años la S-22 no ha permitido que se aplique la prueba Enlace. También ha bloqueado la inscripción de las escuelas a la Alianza por la Calidad Educativa (ACE) y la evaluación de los maestros contemplada en la misma. Fue de las secciones que más se movilizaron para rechazar la evaluación universal de los docentes de primaria programada para junio del 2012.

6 Cabe advertir que aquí no se interroga si el de la S-22 resultaría un sindicalismo más o menos democrático, o alternativo, o “mejor” o “peor” que el de otras secciones del SNTE. Sólo aspira a entender si a distintos modelos sindicales corresponderían distintos resultados en el aprendizaje; o planteado de forma inversa, con el estudio de los efectos en el aprendizaje se esperaría entender si en la S-22 se tiene un modelo sindical distinto –desde el punto de vista educativo- al protagonizado por las llamadas S.S.I.I. del SNTE. En este sentido, el documento no pretende emitir un juicio acerca de la pertinencia política u organizativa de uno u otro modelo. En una campaña mediática lanzada por el CEN-SNTE en estos días, se pretende contrastar el sindicalismo institucional y el de la CNTE suponiendo la positividad o ventajas del primero sobre éste segundo, o más preciso aún, queriendo evidenciar el mayor compromiso educativo del primero frente al segundo. El documento que aquí se ofrece no es completamente distante de esta lógica de contrastación, pero no asume como objetivo central emitir un juicio en favor o en contra de estos modelos. Quiere aportar evidencia empírica para observar los efectos en la educación. Si esto sirve para emitir un juicio posterior acerca de la idoneidad de los modelos sindicales, quizá sea un riesgo que otros ejercicios quieran asumir. Este no lo hace.

un modelo distinto al de las SS.II. Hay que ver si esta distinción se sostiene por sus resultados educativos.

EL ESTADO DE LA CUESTIÓN. UN ESBOZO.

El tema del estudio que aquí se presenta podría inscribirse a grandes rasgos dentro la corriente de investigación sobre factores asociados al logro educativo.⁷ Este cuerpo de investigación ha venido indagando desde hace varias décadas en los posibles factores o condicionantes del aprendizaje de los alumnos. Sus hallazgos muestran la complejidad del proceso educativo, los múltiples niveles, actores y procesos que intervienen en él. Sin embargo parece dejar de lado sistemáticamente la definición y estudio de factores asociados al logro condicionados por el actor sindical (en lo sucesivo se denominan Falcas); de ahí que sea un segundo campo de investigación el que se ha abocado específicamente a tratar la relación entre sindicalismo docente y educación. De alguna manera es posible afirmar que se trata de un subconjunto o extensión del primero. Se debe advertir también que los hallazgos dentro de este segundo conjunto de literatura se encuentran divididos.

El debate acerca de los factores asociados al logro muestra la complejidad del proceso educativo. No sólo son muchos los factores que intervienen, sino distintos sus pesos, sus asociaciones y la interacción con los contextos.

En México la literatura acerca de la asociación entre sindicalismo docente y aprendizaje es escasa y mantiene aún grandes lagunas. No sería exagerado decir que dentro de la producción académica del país estos elementos permanecen como esferas separadas.

La asociación entre sindicalismo y aprendizaje parece provocar con frecuencia dos posturas epistemológicas opuestas en el país: por un lado, se puede asumir *a priori* su *existencia* de tal asociación a tal grado que no se considere necesario demostrarla, y así por ejemplo, dar por sentado que el sindicalismo magisterial explica una parte importante de la precariedad de los aprendizajes. Por otro lado, se puede plantear *a priori* la *inexistencia* de tal asociación de modo que se excluya también su verificación y su estudio. En ese caso, se opta por explicar el bajo logro apelando a un sinnúmero de factores (individuales, familiares, escolares, y otros) que excluyen al sindicalismo docente como variable. En ambas posturas se reproducen lagunas de conocimiento que sólo agravan la falta de comprensión del sistema educativo y de las posibles medidas de mejora desde las políticas públicas.

7 Para una revisión general de esta corriente de investigación, pueden consultarse entre otros, (Fernández A. 2003, Backhoff E., Bouzas R. et al. 2007, Muñoz I., Márquez et al. 2004, Murillo 2008, Schiefelbein, Simmons 1981, Valenti, Blanco B. et al. 2007, Treviño, Valdés et al. 2010).

Más que sostener *a priori* tanto la existencia como la ausencia de un vínculo entre sindicalismo y aprendizaje, lo que hace falta es demostrar y dimensionar esta relación, para lo cual es necesario mayor desarrollo conceptual y mayor evidencia empírica.⁸

Los hallazgos de esta vertiente en el contexto estadounidense -donde la investigación ha estado destinando grandes recursos a la cuestión, y por eso resulta un referente para pensar el caso mexicano- están divididos. Existe una corriente que esgrime argumentos positivos en torno al efecto de los sindicatos sobre el logro educativo. Los defensores o simpatizantes argumentan que los costos asociados con los acuerdos de negociación colectiva vienen aparejados con beneficios sustanciales. De acuerdo con este punto de vista, el aumento de salarios de los maestros y las clases más pequeñas han dado lugar a una mejor calidad de los maestros y a un mayor logro del estudiante, junto con una mayor moral entre los maestros. Esta vertiente también argumenta que las instituciones educativas sin protecciones colectivas tienen mayores niveles de deserción y mayor debilidad en las credenciales y en la experiencia docentes. Señalan que no está claro si, controlando por otros factores, las escuelas no sindicalizadas ofrecen realmente un mayor rendimiento educativo (Burroughs 2008).

Carini cita dos argumentos en favor de los sindicatos docentes: *i.* ayudan a normar el entorno escolar, y *ii.* generan escuelas más estrechamente acopladas. Según esto, ambos hechos explicarían por qué los sindicatos favorecen el logro (Carini 2002).

Por el contrario, los administradores escolares y muchos reformadores de la educación en general han sido críticos con el papel de los sindicatos de docentes en la educación pública estadounidense. Afirman que los acuerdos de negociación colectiva de maestros han bloqueado las reformas a la educación y han producido un aumento en los costos de funcionamiento de las escuelas sin que se produzca un mayor rendimiento de las mismas. También argumentan que la misión de los sindicatos de docentes ha dejado de lado el logro del estudiante, y se ha concentrado en los beneficios para sus miembros. Los críticos más tenaces han sugerido incluso que los sindicatos de profesores están casados con un modelo industrial obsoleto y que los convenios colectivos en la educación deben cambiar para reflejar las nuevas realidades sociales y económicas (Burroughs 2008).

Nuevamente Carini (2002) compila bien los argumentos en contra de los sindicatos docentes. Conviene recuperarlos:

8 Uno de los riesgos que corre la reforma educativa aprobada en diciembre del 2012, es dar por supuesto un peso importante del desempeño docente como factor determinante del logro educativo. Se está partiendo de la premisa de que un cambio en las reglas de selección, de permanencia y de ascenso de los docentes, se traduciría en una mejora en su formación y en su desempeño; sin embargo, parece dejarse de lado el hecho de que el peso del desempeño docente en la explicación del logro es aún discutido, y al parecer no es determinante.

- ❑ Los sindicatos elevan los costos de la educación, con lo que se agotan los recursos de los insumos para mejorar el logro escolar. En otras palabras sesgan la distribución de recursos a favor de los docentes.
- ❑ Los sindicatos eliminan los incentivos que tienen los maestros para mejorar la instrucción, por ejemplo: blindando a los profesores ineficaces contra el despido y vinculando los salarios a la antigüedad en lugar de al mérito. Es decir, inhiben un sistema de incentivos alternativo.
- ❑ La creciente formalización como resultado de la sindicalización estorba la habilidad de los directores para manejar sus escuelas. En otras palabras, afecta la gestión escolar.
- ❑ Los sindicatos refuerzan las relaciones de desconfianza entre maestros y directivos; es decir, impactan las relaciones laborales.
- ❑ Debido a sus influencias políticas, los sindicatos de maestros pueden bloquear reformas educativas que amenazan sus intereses; es decir, ejercen poderes de veto.
- ❑ Los sindicatos reducen la capacidad de los directivos para tomar decisiones clave.
- ❑ Limitan la autonomía de los directivos para gestionar su cuerpo docente (:10.3).

Los rasgos enlistados por Carini plantean el sesgo en la distribución de bienes a favor de los docentes, la generación de un sistema de incentivos contrarios al esfuerzo o al mérito, la generación de una rigidez laboral que dificulta la gestión escolar, y el poder de veto que frena las reformas educativas. Independientemente de que se acepte o no esta lectura, la cuestión que deriva de esta lista de efectos de lo sindical es verificar si los mismos se traducen en determinado logro educativo.

En general, los estudios referidos se encuentran divididos en sus hallazgos y permiten afirmar que hasta el momento no existe evidencia suficiente para suponer que los sindicatos de docentes afectan per se el aprendizaje de los alumnos.

EL MÉTODO Y LA TÉCNICA DE ANÁLISIS

El estudio pretende recabar evidencia empírica para contrastar dos modelos sindicales a partir de sus posibles efectos en el logro educativo de niños inscritos en escuelas primarias públicas. En general el camino analítico que se sigue para hacerlo consta de tres fases: i. Definición de las variables mediante las cuales se observa estadísticamente el modelo sindical; ii. Definición de las variables de control; iii. Ajuste de la regresión.

Para realizarel análisis se emplea una técnica estadística denominada regresión multinivel. Esto es así porque el cálculo de un coeficiente de correlación intra-clase (ICC por sus siglas en inglés) a través de un modelo nulo, indica que existe un efecto importante de la escuela en el aprendizaje de los alumnos (30% de la varianza de los puntajes de la prueba de Español se

explican por la escuela, y 34% de la prueba de Matemáticas. Ver Anexo 1), esto es un efecto de grupo, que la regresión tradicional no toma en cuenta.⁹

El logro educativo o el aprendizaje de un niño es un fenómeno que se puede pensar a partir de factores de estructura anidada; es decir, factores que se agrupan en niveles que se contienen unos dentro de otros; así por ejemplo, los niños se agrupan en aulas, las aulas en escuelas, las escuelas en zonas escolares, etc. De esta manera, los niños compartirían las características del aula, o de la escuela, por lo que sería posible medir su efecto. Esto es lo que se denomina el efecto del grupo.

Las fases de ajuste de la regresión son a grandes rasgos las siguientes: *i.* se ajusta un modelo nulo para medir el efecto de las escuelas sobre el logro; *ii.* se ajusta la regresión introduciendo las variables correspondientes al modelo sindical para el conjunto de entidades, en primer lugar, y luego por entidades agrupadas según la presencia de SS.II.y de la S-22; *iii.* se ajusta la regresión introduciendo las variables de control. Con esto se esperaría obtener dos resultados: 1. entender si los Falcas son relevantes en la explicación del logro; y 2. contrastar el comportamiento de estos factores en las entidades con presencia de los modelos sindicales en cuestión.

LA BASE DE DATOS: LA PRUEBA ENLACE 2008

Este trabajo se ha diseñado con el uso de la prueba Enlace como fuente para observar el logro educativo. Se dispone de seis bases de datos. La primera contiene los resultados de la prueba de 2008 desglosada a nivel de alumnos de primarias públicas generales, que se aplicó en el mes de abril de ese año. Tuvo una cobertura nacional, e incluyó escuelas públicas y privadas. Las siguientes cuatro bases utilizadas son las que corresponden a los cuestionarios de contexto aplicados a alumnos, a padres de familia, a profesores y a directores durante la misma prueba.¹⁰ Se trata de muestras en las que se interrogó acerca de los contextos familia-

9 En los últimos años, los estudios sobre logro han tendido al diseño y uso de modelos jerárquicos lineales (HLM por sus siglas en inglés) o regresiones multinivel. Esto más que una moda, parece el resultado de tres hechos: a) la creciente disponibilidad de bases de datos desagregadas por alumno a raíz de la aplicación cada vez más frecuente de pruebas estandarizadas nacionales e internacionales; b) el avance en las técnicas de regresión, que ha permitido estudiar la asociación estadística de datos estructurados en formas cada vez más complejas; y c) el reconocimiento de que el estudio de los factores asociados al logro educativo mediante técnicas cualitativas muestra límites importantes, debido principalmente a la dificultad de observar en campo el gran número de factores intervinientes en los aprendizajes.

10 Los cuestionarios de contexto se aplican a la par de la prueba Enlace. La muestra para la aplicación de los cuestionarios es aleatoria, estratificada y proporcional por modalidad de escuela, por estado y por nivel de desempeño global de la escuela.

res y escolares, incluyendo temas relativos al trabajo de maestros y de directivos. Con la información contenida en estas bases se han podido generar las variables necesarias para hacer observables y medibles los factores asociados al logro.¹¹

Por último, una sexta base de datos – de propia elaboración – contiene un registro de movilizaciones magisteriales realizadas entre 1994 y 2008. A partir esta, fue posible calcular el número promedio de movilizaciones realizadas entre 2004 y 2007, años estos en los que se podría registrar el impacto de las movilizaciones en alumnos que en 2008 cursaban entre el 3o y 6o grado -cuando se aplicó la prueba Enlace. El registro de movilizaciones se realizó mediante la revisión de prensa nacional y estatal de los años referidos.

Para disponer de variables de control de tipo sociodemográfico se integraron en la base de datos el índice de marginación 2010 a nivel localidad elaborado por Conapo, y algunas otras variables a nivel localidad contenidas en el Censo General de Población y Vivienda 2010.

FAL Y FALCAS

Si el sindicalismo magisterial se asocia a ciertos niveles del logro o no, es una cuestión que sólo se puede observar de forma mediata. No existe propiamente un factor sindical, sino una serie de efectos mediados cuyos mecanismos causales se deben definir. El factor o los factores sindicales se construyen imputando desde la teoría relaciones o asociaciones entre variables observables y cuantificables; de ahí que sea costoso el no tener una teoría consolidada, sino una serie de hallazgos divididos en torno a la cuestión que aquí ocupa.

Para llevar a cabo el análisis empírico de este estudio, se define la existencia de una serie de factores en los que se puede inferir el condicionamiento o la influencia del actor sindical. Aquí se les ha denominado Falcas, en oposición a los FAL (factores asociados al logro sin condicionamientos de tipo sindical). Para asumir esto, se tiene que conceder mucho a los planteamientos de los críticos del sindicalismo; es decir, asumir muchas de las asociaciones que la literatura crítica ha planteado. En tal sentido, el trabajo permite contrastar empíricamente las afirmaciones de esta corriente.

La perspectiva crítica supone que los sindicatos docentes desvirtúan los mecanismos que determinan cómo los maestros acceden a sus plazas, se mantienen y ascienden dentro del sistema educativo. En otras palabras, el sindicalismo generaría ciertos mecanismos que sesgan las reglas de acceso a la docencia e inhiben los incentivos para la capacitación de los docentes

11 Los alumnos conforman una base de alrededor de 800 mil observaciones a nivel nacional. En el caso del cuestionario aplicado a padres de familia se tiene una base de poco más de 600 mil casos. El cuestionario de directores conforma una base de poco más de 58 mil casos. Finalmente, los cuestionarios de maestros contienen poco más de 37 mil quinientos casos.

en activo. Se puede suponer que sin incentivos es poco probable que el docente siga estudiando o siga capacitándose, aunque los cursos estén a la mano. En tal sentido algunas secciones dentro del SNTE podrían generar reglas internas que produzcan incentivos negativos para la formación docente si premian más la participación sindical o la lealtad política que la formación o desempeño docentes. Esto redundaría en un menor nivel de estudios tanto del profesor (nivestprof1) como del director (nivestDir) y una menor asistencia a cursos de capacitación por parte del docente (cursosdnte), e inclusive en menores niveles de carrera magisterial tanto del director (nivCMDir) como del docente (nivCMDnte). También se podría observar una mayor resistencia de los docentes a la capacitación (resistcapac).

Un tema importante es el de las reglas para la promoción de docentes a la categoría de directores. Se puede suponer que un sistema que excluye el mérito, tenderá a omitir los años del director como docente frente a grupo (adnciaDir), es decir, tendería al establecimiento de reglas que ponderan criterios distintos a la experiencia y/o desempeño docente.

Otro tema importante relativo a las reglas de ascenso o de promoción es el de los años que se puede permanecer como director en una escuela (añosDir). Esto se refiere también a la estabilidad derivada de las reglas de asignación de escuela, tanto en docentes como en directores.

En entidades como Oaxaca se asigna escuela tomando varios criterios, entre estos, la participación sindical. Esto provoca una gran movilidad de profesores y de directivos en las escuelas; lo que se traduce en una alta rotación de personal en las escuelas; sea como director (nescalDir) o como docente (nescalDnte).

La misma corriente supone que el sindicalismo magisterial condiciona la forma en la que se realiza la gestión escolar. En otras palabras, la capacidad de veto de las delegaciones sindicales en el ámbito de la escuela podría inhibir la gestión de los directores, dificultando la ejecución de evaluaciones del desempeño docente. Específicamente, podría inhibir ciertas tareas evaluatorias por parte del director, lo que podría incidir en la frecuencia con la que se evalúa la planeación de los docentes (evalplaneac), o la frecuencia con la que se evalúan las estrategias de enseñanza (evalestrate), o la frecuencia con la que se evalúa la capacitación y actualización de los docentes (evalcapacit), o en el desapego a los programas de estudio (desapeprog).¹²

También relativo a la gestión escolar, la corriente crítica referida supone que el sindicalismo limita la autonomía de los directivos para gestionar su cuerpo docente. Esto significa que

12 Teniendo el director facultades para incidir activamente en la gestión escolar a través de la ejecución de planes y en la evaluación del desempeño docente, es posible suponer que generalmente no lo haría por una de cuatro razones: a) por incapacidad personal; b) por el veto de los delegados sindicales en las escuelas; c) por el sesgo político en favor o contra un grupo político; o d) por lealtad al sindicato a quien debe el nombramiento de director.

la asignación, permanencia o remoción del personal se rige por reglas que no dependen del director, sino de los actores que inciden en la regulación del sistema escolar y educativo. En este sentido, la asignación de grupos según experiencia profesional podría verse condicionada (asigexprof1), o la movilidad del personal docente podría ser alta (cambiomtro1).

Otro argumento de la corriente crítica supone que el sindicalismo docente afecta los días y el tiempo efectivo de clases. Esto podría ser resultado de varios factores: por ejemplo, la escasez de controles sobre el uso del tiempo lectivo, lo que llevaría al ausentismo docente (ausentdnte), o a la pérdida de tiempo durante horas lectivas (mitadtmpo_m) y/o a la salida del aula en tiempo lectivo (saleclase_m). También podría observarse la suspensión de clases (susp_clas_m) por causas múltiples, incluyendo paros (paros0407) y reuniones sindicales (suspxreusin1).

La corriente citada también supone que los sindicatos eliminan los incentivos que tienen los maestros para mejorar la instrucción. Esto podría traducirse en algo que se podría denominar el bajo compromiso docente, lo que podría traducirse en una baja participación docente en actividades escolares (nopartidnte), o la poca disposición del maestro para resolver dudas del alumno (ayudamtro) o para revisar y corregir errores en las tareas (corrige_m).

Finalmente, la corriente crítica supone que el sindicalismo magisterial tensa las relaciones intraescolares, lo que se podría traducir en malas relaciones de docentes con el director (dn-tesVsDir), o de docentes con los padres de familia(dnteVsPadrs).

Al ajustar la regresión se quieren observar dos hechos: primero, si los coeficientes las variables anotadas entre paréntesis resultan significativos en su asociación con los puntajes de los alumnos. Segundo, si los coeficientes se comportan de manera distinta en Oaxaca y en las entidades de las SS.II. Si los modelos sindicales fuesen distintos, deberían verse también distintos pesos de los Falcas en las secciones estudiadas; es decir, deberían encontrarse relaciones lineales en unos casos, y no lineales en otros (ver el listado detallado de los Falcas en Anexo 2).

LAS VARIABLES DE CONTROL

Los factores asociados al logro que no parecen condicionados por la actividad sindical (FAL) se introducen en el modelo como variables de control. La lista de factores es enorme, y existe una extensa literatura que los discute y los enlista. Aquí sólo se toman algunos.

Para los fines de este estudio basta recuperar algunas variables elegidas bajo un doble criterio: son comúnmente citadas en los estudios sobre FAL, y resultan estadísticamente significativas. En este caso se usan algunos de los FALreferidos en Valenti (2007) y en Blanco (2007).

Se trata de variables que permitirán hacer observables factores agrupados en cuatro niveles: el individuo, el aula, la escuela y el entorno. El listado completo se muestra en el Anexo 3.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

En el primer ejercicio de regresión (el modelo nulo), se obtienen efectos de escuela sobre la varianza de los resultados en la prueba Enlace que están dentro de los rangos identificados por la literatura. Según esto, la escuela explicaría el 27% de la varianza en los puntajes de matemáticas y el 24% en español. Los porcentajes restantes de la varianza tendrían que buscarse en otros niveles y factores explicativos (el cuadro completo de los modelos nulos se puede revisar en el Anexo 1).

ESPAÑOL		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	52.88	2796.29
Residual	91.91	8447.45
		11243.74
MATEMÁTICAS		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	59.96	3595.20
Residual	98.17	9637.35
		13232.55
	Rho modelo español	0.2487
	Rho modelo matemáticas	0.2717

Modelo Sindical (ESPAÑOL)		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	46.99	2208.06
Residual	89.29	7972.70
		10180.76
Modelo Sindical (MATEMÁTICAS)		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	54.83	3006.33
Residual	96.96	9401.24
		12407.57
	R cuadrada modelo (español)	0.0552
	R cuadrada modelo (matemáticas)	0.0623

Por otro lado, al integrar en la regresión las variables asociadas al modelo sindical se observa que el conjunto de éstas sólo explica el 5 y el 6% de la varianza en la prueba de español y de matemáticas respectivamente. Aunque no se han introducido aún las variables de control, los resultados previos indican que la capacidad explicativa del modelo sindical es muy baja, lo cual llama fuertemente la atención porque desde aquí se plantea la posibilidad de que los Falcas jueguen un papel me-

ramente residual en la explicación del logro (los cuadros de resultados de esta regresión, en Anexos 4 y 5).

Si se repite este ejercicio separando el caso de Oaxaca y el de las SS.II., en general se obtienen capacidades explicativas similares: el modelo sindical en Oaxaca explica sólo el 9% de la varianza de los puntajes en español, mientras que en matemáticas prácticamente desaparece. A su vez, en las SS.II. se obtienen R cuadradas de 5 y 7% para español y matemáticas respectivamente. En todos los casos, se puede anotar que la capacidad explicativa del modelo sindical es muy baja (los cuadros de resultados de esta regresión, en Anexos 6 al 9).

Los primeros resultados aquí anotados indicarían que este conjunto de factores en general tiene una capacidad explicativa muy baja. Se trata de una evidencia que rebate cualquier de-

Modelo Sindical (ESPAÑOL) Oaxaca		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	48.12	2315.53
Residual	88.83	7890.77
		10206.30
Modelo Sindical (MATEMÁTICAS) Oaxaca		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	58.86	3464.50
Residual	98.47	9696.34
		13160.84
	R cuadrada modelo (español)	0.0923
	R cuadrada modelo (matemáticas)	0.0054

Modelo Sindical (ESPAÑOL) SS.II.		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	46.91	2200.55
Residual	91.57	8385.06
		10585.61
Modelo Sindical (MATEMÁTICAS) SS.II.		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	53.1	2819.61
Residual	96.86	9381.86
		12201.47
	R cuadrada modelo (español)	0.0585
	R cuadrada modelo (matemáticas)	0.0779

terminismo causal que pretenda explicar los resultados educativos principalmente mediante Falcas. Este hecho es sí mismo condiciona ya los hallazgos que las siguientes regresiones puedan arrojar, porque desde ahora se observa que el porcentaje de varianza explicado por los modelos sindicales de la S-22 y de las SS.II. es muy bajo.

Por otro lado, cuando se introducen variables de control, el modelo da un salto explicativo enorme, además de que los coeficientes de los Falcas se reducen. Las variables de control llevan el modelo a R cuadradas de entre 21 y 20%, tal como se observa en el siguiente cuadro.

La capacidad explicativa de las nuevas variables es evidente. Significa que existen factores de otra naturaleza con mayor peso en la explicación del logro. Esto es acorde con otros reportes ((Fernández A. 2003, Blanco Bosco 2007).

Modelo Completo (ESPAÑOL) SS.II.		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	40.57	1645.92
Residual	84.48	7136.87
		8782.80
Modelo Completo (MATEMÁTICAS) SS.II.		
Efectos aleatorios		square
Intercepto	48.72	2373.64
Residual	89.97	8094.60
		10468.24
R cuadrada modelo (español)		0.2189
R cuadrada modelo (matemáticas)		0.2089

Ajustados por separado, el modelo sindical en Oaxaca muestra muchos valores p altos (es decir, no significativos) lo que revela en general poca linealidad en la asociación entre los Falcas y los puntajes tanto de español como de matemáticas. Por el contrario, el modelo revela mayor linealidad en las SS.II. donde los Falcas obtienen en general coeficientes significativos y muestran signos según lo predicho.¹³

CONCLUSIONES

La evidencia generada parece indicar una baja asociación entre sindicalismo magisterial y logro educativo. Esto indica que en la explicación del aprendizaje parecen tener mayor peso factores que nuevas investigaciones deben identificar.

Los Falcas muestran asociaciones distintas con el aprendizaje en Oaxaca y en las entidades con presencia de las SS.II. En general, en estas últimas los Falcas presentan signos más predecibles, mientras que en Oaxaca, por un lado, muestran poca linealidad con los aprendizajes, y por otro, tienen asociaciones contra intuitivas.

La evidencia sugiere que el denominado sindicalismo democrático o disidente de la S-22 y el institucional de las S.S.I.I. son esencialmente distintos comparados por sus efectos en el logro educativo, sin embargo, en ambos casos, el peso del efecto es poco relevante en la explicación del aprendizaje.

13 La falta de espacio no permite detallar aquí este análisis. Se remite al lector a la revisión de los anexos 6 al 9.

FUENTES

- ARNAUT SALGADO, A., 1992. La descentralización educativa y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, 1978-1988. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- BACKHOFF E. E., Bouzas R. A., Contreras C., Hernández E., García M. Factores escolares y aprendizaje en México. El caso de la educación básica. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación; 2007.
- BLANCO BOSCO, E. E., 2007. Eficacia escolar en México. Factores escolares asociados a los aprendizajes en la educación primaria. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede México.
- BURROUGHS, N., 2008. Arguments and Evidence: The Debate over Collective Bargaining's Role in Public Education. Education Policy Brief, 6(8).
- CARINI, R. M., 2002. Teacher unions and student achievement. In: Alex Molnar, ed, School reform proposals: The research evidence. pp. pp. 284.
- COALICIÓN CIUDADANA POR LA EDUCACIÓN, 2010. ¿Qué pasa México? Diagnóstico y propuestas desde la sociedad civil. México: Coalición Ciudadana por la Educación.
- FERNÁNDEZ A. T. Determinantes Sociales, Organizacionales e Institucionales de los Aprendizajes en la Educación Primaria de México: Un Análisis de Tres Niveles (2001). México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación; 2003.
- INEE. Panorama Educativo de México 2009. Indicadores del Sistema Educativo Nacional. Educación básica. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación; 2009.
- . Panorama Educativo de México 2003. Indicadores del Sistema Educativo Nacional. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación; 2004.
- INSTITUTO DE INNOVACIÓN EDUCATIVA, 2012. Informe de Progreso Educativo en México. México: ITESM.
- MEXICANOS PRIMERO, 2013. IDEI: Índice de Desempeño Educativo Incluyente. El avance en los estados de 2009 a 2012. México: Mexicanos Primero Visión 2030, A.C.
- MEXICANOS PRIMERO, Fundación Idea. Índice Compuesto de Eficacia de los Sistemas Escolares. México: Mexicanos Primero/ Fundación Idea; 2007.
- MUÑOZ I. C., MÁRQUEZ A., SANDOVAL A., SÁNCHEZ H. Factores Externos e Internos a las Escuelas que Influyen en el Logro Académico de los Estudiantes de Nivel Primaria en México, 1998–2002. Análisis Comparativo Entre Entidades con Diferente Nivel de Desarrollo. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación; 2004.
- MURILLO F. J. Enfoque, situación y desafíos de la investigación sobre eficacia escolar en América Latina y el Caribe. In: Unesco, Llece, editors. Eficacia escolar y factores asociados en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile: Salesianos Impresores S.A.; 2008.
- SCHIEFELBEIN E., SIMMONS J. Los determinantes del rendimiento escolar: reseña de la investigación para los países en desarrollo. Ottawa, Ont.: Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, CIID; 1981.
- SECCIÓN 22, S., 2008. Memoria del IX pre congreso democrático y XX congreso seccional extraordinario de la S-22. Mimeoedn. Oaxaca de Juárez: .
- TREVIÑO, E., VALDÉS, H., CASTRO, M., 2010. Factores asociados al logro cognitivo de los estudiantes de América Latina y el Caribe. Santiago, Chile: Orealc/Unesco Santiago; Llece.

VALENTI G., BLANCO B. E., De los Heros M. Factores asociados al logro educativo de matemáticas y español en la Prueba Enlace 2007: un análisis multinivel. México: Flacso-México; 2007.

ANEXO 1

MODELO NULO PARA LA PRUEBA DE ESPAÑOL

```

Random-effects ML regression          Number of obs   =   793372
Group variable: CCTgpo_n             Number of groups =   33874

Random effects u_i ~ Gaussian        Obs per group:  min =    1
                                       avg =   23.4
                                       max =   452

Log likelihood = -4685057.3           Wald chi2(0)    =    0.00
                                       Prob > chi2     =    .
    
```

CAL_ESP	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
_cons	506.1527	.3292359	1537.36	0.000	505.5075	506.798
/sigma_u	56.53292	.248524			56.04791	57.02212
/sigma_e	84.60883	.0686387			84.47441	84.74347
rho	.3086515	.0019166			.3049052	.3124179

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 2.4e+05 Prob>=chibar2 = 0.000

MODELO NULO PARA LA PRUEBA DE MATEMÁTICAS

```

Random-effects ML regression          Number of obs   =   793372
Group variable: CCTgpo_n             Number of groups =   33874

Random effects u_i ~ Gaussian        Obs per group:  min =    1
                                       avg =   23.4
                                       max =   452

Log likelihood = -4728211.1           Wald chi2(0)    =    0.00
                                       Prob > chi2     =    .
    
```

CAL_MAT	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
_cons	505.6277	.3695249	1368.32	0.000	504.9034	506.352
/sigma_u	63.96427	.2776356			63.42242	64.51075
/sigma_e	89.09821	.0722908			88.95663	89.24001
rho	.3401044	.0019907			.3362114	.3440145

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 2.6e+05 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 2

FALCAS

Nivel de medición	Categorías	Factores	Variable	Nombre de var en Base de datos	Descripción de variable
Aula	Maestro	i. Formación	Nivel máximo de estudios del profesor	nivestprof1	ordinal, con cinco categorías del 1=Bachillerato a 5= Doctorado
			Número de cursos de actualización en el último ciclo	cursosdnte	ordinal, con cinco categorías del 1= Ninguno a 5= Cuatro o más cursos
			Nivel de carrera magisterial en el que está inscrito el docente	nivCMdnte	ordinal, con siete categorías del 1=No incorporado a 7=Nivel E
		ii. Compromiso docente	Frecuencia en que el maestro le ayuda cuando no entiende algún tema	ayudamtro	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia en que el maestro corrige los errores que encuentra en las tareas	corrige_m	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
	Oportunidades de aprendizaje	iii. Tiempo de presentación de contenidos	Media de paros generales 2004-2007	paros0407	continua con valores de 0 a 100
			Frecuencia en que hay suspensión o interrupción de clases	susp_clas_m	ordinal, con cinco categorías donde 1=Nunca, 2=Casi nunca, 3=Algunas veces, 4=Casi siempre y 5=Siempre
			Frecuencia en que el maestro dedica menos de la mitad del tiempo al aprendizaje	mitadtmpo_m	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con la que se suspenden clases por reuniones sindicales	suspcreusin1	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia en que el maestro se sale del salón durante las horas de clases	saleclase_m	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
Escuela	Gestión escolar	iv. Ejecución	Frecuencia con que los docentes incurren en bajo desempeño	bajdesednt	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que los docentes incurren en ausentismo	ausentdnte	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que los docentes incurren en falta de participación en las actividades escolares	nopartidnte	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que los docentes incurren en resistencia a la capacitación	resistcapac	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
		v. Evaluación	Frecuencia con que se evalúa la planeación de los docentes	evalplaneac	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que se evalúa las estrategias de enseñanza aprendizaje de los docentes	evalestrate	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que se evalúa la capacitación y actualización de los docentes	evalcapacit	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
		vi. Liderazgo	Nivel máximo de estudios del director	nivestDir	ordinal, con cinco categorías del 1=Bachillerato a 5= Doctorado
			Años de experiencia del director como docente frente a grupo	adnciaDir	ordinal, con diez categorías del 1= 1, a 10=10 o más
			Nivel de carrera magisterial en el que está inscrito el director	nivCMDir	ordinal, con siete categorías del 1=No incorporado a 7=Nivel E
Entorno escolar	Entorno institucional	vii. Reglas	Número de escuelas como director	nescasDir	ordinal, con diez categorías del 1= 1, a 10=10 o más
			Número de escuelas como docente	nescasdnte	ordinal, con diez categorías del 1= 1, a 10=10
			Criterios que utiliza la escuela para asignar los grupos a los docentes: Experiencia profesional	asigexprof1	dummy
			Durante este año, han cambiado al maestro de su hijo	cambiomtro1	dummy
		viii. Conflictividad	Frecuencia con que se presenta malas relaciones entre docentes con el director	dntesVsDir	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre
			Frecuencia con que se presenta malas relaciones de docentes con padres de familia	dnteVsPadrs	ordinal, con cinco categorías del 1= Nunca, a 5=siempre

ANEXO 3

FAL

Nivel de medición	Categorías	Factores	Variable	Variable en la base de datos	Nota
Individual / Familiar	Demográfico	Sexo	Sexo	sexal1	dummy
	Socioculturales	Capital socio-económico	Usa computadora en casa	usapc1	NOTA: A mayor índice, mayor acceso a computadora e internet. *Rango: -.8699059 2.358317
			Usa internet en casa	usanet1	
			Nivel educativo que le gustaría alcanzar al niño(a)	expectalum	Ordinal
		Capital cultural	número de libros en casa	Kcultural	*NOTA: A mayor índice, mayor capital cultural (expectativa de estudio). *Rango: -2.599786 3.48445
	hasta que nivel de estudio le gustaría que llegue su hijo				
	Étnicos	Condición indígena	Si la lengua materna es indígena	lenMater1	dummy
	Estructura familiar y capital social	Biparental, monoparental, extendido	Vive con su mamá	biparental	dummy
			Vive con su papá		
			Vive con sus abuelos	viconabue1	dummy
	Aspiraciones educacionales	Aspiraciones del alumno	Gusto por la escuela por parte del niño(a)	gusto	*NOTA: A mayor índice, mayor gusto del niño por la escuela y por los estudios. *Rango: -4.198749 1.323653
			Gusto por estudiar por parte del niño(a)		
	Psico-físicos	Discapacidades	Tiene problemas de salud que le obligan a faltar a clases	prblmsalud	*NOTA: A mayor índice, mayor frecuencia de problemas de salud en el niño. *Rango: -.7462318 5.851486
			Tiene problema físico que le impide o dificulta escribir		
Tiene problemas para concentrarse					
Tiene problemas para aprender					
Aula	Maestro	Sexo	Sexo: Profesora	sexprof1	dummy
Escuela	gestión	Liderazgo	Edad del director	edadDir	Ordinal
	Factores organizacionales periféricos	Infraestructura	Las computadoras para los alumnos son suficientes en la escuela	pcalumnosuf1	dummy
Entorno escolar	Entorno socioeconómico	Ámbito	Rural	Ambito	dummy
		Rezago	Porcentaje de población en viviendas con algún grado de hacinamiento	PROM_OCC10	Razón
			Índice de rezago social por localidad 2005	I_rezago	Razón

ANEXO 4

REGRESIÓN AJUSTADA SÓLO CON FALCAS (PRUEBA DE ESPAÑOL)

```

Random-effects ML regression      Number of obs      =      498346
Group variable: CCT_n           Number of groups   =       5162

Random effects u_i ~ Gaussian    Obs per group: min =         1
                                avg =       96.5
                                max =       747

LR chi2(28)                      =      4977.45
Prob > chi2                       =       0.0000

Log likelihood = -2964109.3
    
```

CAL_ESP	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprof1	.2059412	.1660505	1.24	0.215	-.1195119	.5313942
cursoSDnte	.848237	.1331142	6.37	0.000	.5873381	1.109136
nivCMDnte	1.545267	.1170461	13.20	0.000	1.315861	1.774673
ayudamtro	.4823063	.2749082	1.75	0.079	-.0565038	1.021116
corrige_m	7.865513	.2846814	27.63	0.000	7.307548	8.423478
paros0407	-.3992087	.0822885	-4.85	0.000	-.5604912	-.2379262
susp_clas_m	-3.671939	.2996102	-12.26	0.000	-4.259165	-3.084714
mitadtmo_m	-7.023587	.2132707	-32.93	0.000	-7.44159	-6.605585
suspxreusin1	-.4292141	.4099106	-1.05	0.295	-1.232624	.3741959
saleclase_m	-3.765576	.2699224	-13.95	0.000	-4.294615	-3.236538
bajodesdnte	-3.001574	1.068045	-2.81	0.005	-5.094904	-.9082437
ausentdnte	.9659585	1.086541	0.89	0.374	-1.163623	3.09554
nopartidnte	-2.12078	1.227651	-1.73	0.084	-4.526932	.2853709
resistcapac	1.24789	.904725	1.38	0.168	-.5253381	3.021119
evalplaneac	2.95171	1.137397	2.60	0.009	.7224535	5.180966
evalestrate	2.187912	1.034729	2.11	0.034	.1598812	4.215943
evalcapacit	-.419129	.9218553	-0.45	0.649	-2.225932	1.387674
nivestDir	2.193639	.7193689	3.05	0.002	.783702	3.603576
adnciaDir	2.065963	.329315	6.27	0.000	1.420517	2.711408
nivCMDDir	6.019163	.4845447	12.42	0.000	5.069473	6.968854
nescasDir	1.406483	.4248857	3.31	0.001	.5737218	2.239243
nescasdnte	-.537244	.0881566	-6.09	0.000	-.7100277	-.3644604
asigexprof1	.0181451	.3276038	0.06	0.956	-.6239464	.6602367
cambiomtrol	-9.561909	.3413254	-28.01	0.000	-10.23089	-8.892924
dntesVsDir	1.919596	1.597393	1.20	0.229	-1.211237	5.050429
dnteVsPadrs	5.032441	1.480661	3.40	0.001	2.130398	7.934484
Oaxaca	31.58558	8.865391	3.56	0.000	14.20973	48.96143
CNTE	-3.271443	1.946372	-1.68	0.093	-7.086263	.5433765
_cons	439.2997	7.229806	60.76	0.000	425.1296	453.4699
/sigma_u	47.88893	.525236			46.87047	48.92952
/sigma_e	91.27847	.0919243			91.09848	91.45881
rho	.2158425	.0037325			.2085991	.2232296

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 8.3e+04 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 5

REGRESIÓN AJUSTADA SÓLO CON FALCAS (PRUEBA DE MATEMÁTICAS)

```

Random-effects ML regression           Number of obs   =   498346
Group variable: CCT_n                 Number of groups =    5162

Random effects u_i ~ Gaussian         Obs per group:  min =     1
                                           avg =    96.5
                                           max =    747

LR chi2(28)                           =   6300.96
Log likelihood = -2994572.1             Prob > chi2     =    0.0000
    
```

CAL_MAT	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprofil	-.0680117	.1766415	-0.39	0.700	-.4142227	.2781992
cursosdnte	1.198066	.1416531	8.46	0.000	.9204308	1.475701
nivCMdnte	2.639791	.1244926	21.20	0.000	2.39579	2.883792
ayudamtro	.1692949	.2921235	0.58	0.562	-.4032567	.7418464
corrige_m	9.115043	.3031989	30.06	0.000	8.520784	9.709302
paros0407	-.2053847	.0936479	-2.19	0.028	-.3889312	-.0218382
susp_clas_m	-4.500582	.3190922	-14.10	0.000	-5.125992	-3.875173
mitadtmpo_m	-7.899036	.2271134	-34.78	0.000	-8.34417	-7.453902
suspxreusin1	-1.570637	.4365073	-3.60	0.000	-2.426176	-.7150984
saleclase_m	-4.924413	.2875272	-17.13	0.000	-5.487956	-4.36087
bajodesdnte	-2.265268	1.216448	-1.86	0.063	-4.649462	.118925
ausentdnte	-.8361918	1.237553	-0.68	0.499	-3.261751	1.589367
nopartidnte	-2.472939	1.398665	-1.77	0.077	-5.214272	.2683945
resistcapac	1.735918	1.030872	1.68	0.092	-.2845542	3.75639
evalplaneac	2.555927	1.294789	1.97	0.048	.0181867	5.093667
evalestrate	2.465914	1.178154	2.09	0.036	.1567751	4.775054
evalcapacit	-.9036016	1.049794	-0.86	0.389	-2.96116	1.153957
nivestDir	1.469942	.8195186	1.79	0.073	-.1362847	3.076169
adnciaDir	2.630682	.3742993	7.03	0.000	1.897069	3.364295
nivCMDir	6.164184	.552072	11.17	0.000	5.082143	7.246225
nescasDir	1.79117	.4839563	3.70	0.000	.8426334	2.739707
nescasdnte	-.5731304	.0938079	-6.11	0.000	-.7569905	-.3892702
asigexprofil	-.0958838	.3485634	-0.28	0.783	-.7790556	.5872879
cambiomtrol	-11.59851	.3628627	-31.96	0.000	-12.30971	-10.88732
dntesVsDir	1.83916	1.820975	1.01	0.313	-1.729885	5.408206
dnteVsPadrs	5.359011	1.687112	3.18	0.001	2.052332	8.665689
Oaxaca	23.92832	10.08813	2.37	0.018	4.155943	43.7007
CNTE	-.2821599	2.215397	-0.13	0.899	-4.624258	4.059938
_cons	439.0849	8.193769	53.59	0.000	423.0254	455.1444
/sigma_u	54.83408	.595661			53.67895	56.01407
/sigma_e	96.96296	.0976504			96.77175	97.15454
rho	.2423141	.0040102			.2345237	.2502426

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 9.0e+04 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 7

REGRESIÓN AJUSTADA SÓLO CON FALCAS (PRUEBA DE MATEMÁTICAS). OAXACA

```

Random-effects ML regression                Number of obs    =    10949
Group variable: CCT_n                     Number of groups =     178

Random effects u_i ~ Gaussian              Obs per group:  min =      2
                                           avg =     61.5
                                           max =     314

LR chi2(25)                               =    291.16
Log likelihood = -66039.997                Prob > chi2      =    0.0000
    
```

CAL_MAT	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprofl	-4.875763	1.187262	-4.11	0.000	-7.202754	-2.548772
cursosdnte	2.653948	1.1561	2.30	0.022	.3880329	4.919863
nivCMdnte	8.615497	1.376881	6.26	0.000	5.916859	11.31413
ayudamtro	4.323943	1.998448	2.16	0.030	.4070566	8.240829
corrige_m	15.43653	2.155199	7.16	0.000	11.21242	19.66064
susp_clas_m	-6.938951	2.371449	-2.93	0.003	-11.5869	-2.290997
mitadtmpo_m	-7.120198	1.642234	-4.34	0.000	-10.33892	-3.901478
suspxreusinl	21.06787	3.716367	5.67	0.000	13.78392	28.35181
saleclase_m	-1.688193	2.014243	-0.84	0.402	-5.636038	2.259651
bajodesdnte	-6.213753	6.717999	-0.92	0.355	-19.38079	6.953283
ausentdnte	-4.486895	7.406681	-0.61	0.545	-19.00372	10.02993
nopartidnte	-11.21045	8.514406	-1.32	0.188	-27.89838	5.477478
resistcapac	14.30824	6.245636	2.29	0.022	2.067023	26.54947
evalplaneac	.3136292	8.391945	0.04	0.970	-16.13428	16.76154
evalestrate	6.750462	7.446961	0.91	0.365	-7.845313	21.34624
evalcapacit	-3.639986	6.431689	-0.57	0.571	-16.24587	8.965894
nivestDir	-.4037304	5.740144	-0.07	0.944	-11.65421	10.84675
adnciaDir	2.301499	2.048557	1.12	0.261	-1.7136	6.316598
nivCMDir	7.888601	5.131655	1.54	0.124	-2.169258	17.94646
nescasDir	2.037786	2.619788	0.78	0.437	-3.096905	7.172476
nescasdnte	-3.958271	.6994578	-5.66	0.000	-5.329184	-2.587359
asigexprofl	.5274516	2.378392	0.22	0.824	-4.134111	5.189014
cambiomtrol	-12.3267	2.290941	-5.38	0.000	-16.81687	-7.836541
dntesVsDir	-7.367611	9.879221	-0.75	0.456	-26.73053	11.99531
dnteVsPadrs	.9213488	9.692122	0.10	0.924	-18.07486	19.91756
_cons	435.2913	47.95293	9.08	0.000	341.3052	529.2773
/sigma_u	58.86203	3.50689			52.37479	66.1528
/sigma_e	98.4783	.6712591			97.1714	99.80277
rho	.2632237	.0233057			.2196505	.3108289

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 2015.66 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 8

REGRESIÓN AJUSTADA SÓLO CON FALCAS (PRUEBA DE ESPAÑOL). SS.II.

```

Random-effects ML regression           Number of obs   =   417597
Group variable: CCT_n                 Number of groups =    4093

Random effects u_i ~ Gaussian                Obs per group: min =     1
                                                avg =   102.0
                                                max =    747

LR chi2(25)                             =   3986.66
Log likelihood = -2484845.3                Prob > chi2      =    0.0000
    
```

CAL_ESP	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprofil	.5442972	.1798315	3.03	0.002	.1918339	.8967605
cursosdnte	.5145297	.1451425	3.54	0.000	.2300557	.7990038
nivCMDnte	1.421018	.1257265	11.30	0.000	1.174599	1.667437
ayudamtro	-.1258844	.3009737	-0.42	0.676	-.7157819	.4640131
corrige_m	7.843871	.314152	24.97	0.000	7.228145	8.459598
susp_clas_m	-4.036725	.3272837	-12.33	0.000	-4.678189	-3.395261
mitadtmo_m	-6.791972	.2319001	-29.29	0.000	-7.246487	-6.337456
suspxreusinl	-.4896893	.4477615	-1.09	0.274	-1.367286	.387907
saleclase_m	-3.706503	.2955329	-12.54	0.000	-4.285737	-3.127269
bajodesdnte	-2.804862	1.188528	-2.36	0.018	-5.134333	-.4753907
ausentdnte	1.04517	1.204208	0.87	0.385	-1.315033	3.405374
nopartidnte	-2.101399	1.383699	-1.52	0.129	-4.813399	.6106007
resistcapac	.6884948	1.00722	0.68	0.494	-1.28562	2.66261
evalplaneac	3.746749	1.248109	3.00	0.003	1.300499	6.192998
evalestrate	2.621288	1.133581	2.31	0.021	.3995101	4.843067
evalcapacit	-1.628116	1.019433	-1.60	0.110	-3.626167	.3699356
nivestDir	2.578511	.7760331	3.32	0.001	1.057514	4.099507
adnciaDir	2.195162	.376016	5.84	0.000	1.458184	2.93214
nivCMDDir	5.750937	.5159035	11.15	0.000	4.739785	6.762089
nescasDir	1.06075	.4712227	2.25	0.024	.1371701	1.984329
nescasdnte	-.5688098	.0960034	-5.92	0.000	-.7569731	-.3806465
asigexprofil	-.6540121	.3560447	-1.84	0.066	-1.351847	.0438228
cambiomtrol	-9.445849	.3778182	-25.00	0.000	-10.18636	-8.705339
dntesVsDir	1.967028	1.778923	1.11	0.269	-1.519598	5.453653
dnteVsPadrs	5.939238	1.637363	3.63	0.000	2.730066	9.14841
_cons	436.6725	8.046777	54.27	0.000	420.9011	452.4439
/sigma_u	46.91525	.5772561			45.79738	48.0604
/sigma_e	91.57164	.1007116			91.37446	91.76925
rho	.207912	.004073			.2000198	.2159851

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 6.6e+04 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 9

REGRESIÓN AJUSTADA SÓLO CON FALCAS (PRUEBA DE MATEMÁTICAS). SS.II.

```

Random-effects ML regression          Number of obs   =   417597
Group variable: CCT_n                Number of groups =    4093

Random effects u_i ~ Gaussian        Obs per group:  min =     1
                                       avg =   102.0
                                       max =    747

LR chi2(25)                          =   5075.01
Prob > chi2                          =    0.0000

Log likelihood = -2508548.5
    
```

CAL_MAT	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprof1	.1585392	.190456	0.83	0.405	-.2147477	.5318261
cursosdnte	.7543083	.1537587	4.91	0.000	.4529469	1.05567
nivCMdnte	2.525913	.1331458	18.97	0.000	2.264952	2.786874
ayudamtro	-.0353698	.3184479	-0.11	0.912	-.6595162	.5887765
corrige_m	8.724907	.33304	26.20	0.000	8.07216	9.377653
susp_clas_m	-4.494787	.3469742	-12.95	0.000	-5.174844	-3.81473
mitadtmo_m	-7.984486	.2458149	-32.48	0.000	-8.466274	-7.502697
suspxreusin1	-1.797228	.4746886	-3.79	0.000	-2.7276	-.8668551
saleclase_m	-4.61654	.3133714	-14.73	0.000	-5.230736	-4.002343
bajodesdnte	-2.186145	1.338864	-1.63	0.103	-4.810269	.4379793
ausentdnte	.0123559	1.356574	0.01	0.993	-2.646481	2.671193
nopartidnte	-3.141976	1.559433	-2.01	0.044	-6.198409	-.0855428
resistcapac	1.081566	1.13511	0.95	0.341	-1.143209	3.30634
evalplaneac	3.146618	1.405521	2.24	0.025	.391848	5.901389
evalestrate	2.477896	1.276718	1.94	0.052	-.0244257	4.980217
evalcapacit	-1.910027	1.148257	-1.66	0.096	-4.16057	.3405157
nivestDir	1.951706	.8744655	2.23	0.026	.2377856	3.665627
adnciaDir	2.677349	.422701	6.33	0.000	1.848871	3.505828
nivCMDir	5.955715	.5813247	10.25	0.000	4.81634	7.095091
nescasDir	1.458767	.5308342	2.75	0.006	.4183513	2.499183
nescasdnte	-.5368841	.1017021	-5.28	0.000	-.7362165	-.3375516
asigexprof1	-.5290276	.377129	-1.40	0.161	-1.268187	.2101317
cambiomtro1	-11.50484	.3999205	-28.77	0.000	-12.28867	-10.72101
dntesVsDir	2.257127	2.006104	1.13	0.261	-1.674764	6.189018
dnteVsPadrs	5.677078	1.84552	3.08	0.002	2.059926	9.29423
_cons	440.6769	9.023416	48.84	0.000	422.9913	458.3624
/sigma_u	53.10824	.6491822			51.85098	54.39597
/sigma_e	96.86052	.106532			96.65195	97.06955
rho	.2311409	.0043667			.2226712	.2397875

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01) = 7.2e+04 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 10

REGRESIÓN AJUSTADA FALCAS + FAL (PRUEBA DE ESPAÑOL)

```

Random-effects ML regression          Number of obs   =   409916
Group variable: CCT_n                Number of groups =    5071

Random effects u_i ~ Gaussian        Obs per group: min =     1
                                       avg =    80.8
                                       max =    665

LR chi2(45)                          =   65512.98
Prob > chi2                          =    0.0000

Log likelihood = -2406715.8
    
```

CAL_ESP	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprof1	-.0745576	.1687914	-0.44	0.659	-.4053827	.2562675
cursozdnte	.4934263	.1352374	3.65	0.000	.2283659	.7584867
nivCMDnte	1.001942	.1181254	8.48	0.000	.7704202	1.233463
ayudamtro	-.0443144	.2810036	-0.16	0.875	-.5950714	.5064426
corrige_m	4.282551	.2952068	14.51	0.000	3.703957	4.861146
susp_clas_m	-2.656478	.3104731	-8.56	0.000	-3.264994	-2.047962
mitadtmo_m	-5.484806	.2184792	-25.10	0.000	-5.913018	-5.056595
suspreusin1	.2432193	.4163081	0.58	0.559	-.5727295	1.059168
saleclase_m	-.5816577	.27782	-2.09	0.036	-1.126175	-.0371405
bajodesdnte	-1.238629	.937422	-1.32	0.186	-3.075942	.5986843
ausentdnte	.4545615	.9577715	0.47	0.635	-1.422636	2.331759
nopartidnte	-1.699747	1.075996	-1.58	0.114	-3.808661	.4091665
resistcapac	-1.332124	.7929211	-1.68	0.093	-2.886221	.2219724
evalplaneac	.7055953	1.000414	0.71	0.481	-1.255181	2.666371
evalestrate	.5404455	.905654	0.60	0.551	-1.234604	2.315495
evalcapacit	-.1033611	.8083005	-0.13	0.898	-1.687601	1.480879
nivestDir	1.88442	.6598634	2.86	0.004	.5911115	3.177728
adnciaDir	.3983972	.3165385	1.26	0.208	-.2220068	1.018801
nivCMDDir	2.340792	.4412953	5.30	0.000	1.47587	3.205715
nescasDir	.3340622	.3788059	0.88	0.378	-.4083837	1.076508
nescasdnte	-.4624402	.090012	-5.14	0.000	-.6388604	-.2860199
asigexprof1	-.3687633	.3337395	-1.10	0.269	-1.022881	.285354
cambiomtro1	-6.972595	.3523569	-19.79	0.000	-7.663202	-6.281988
dntesVsDir	1.438823	1.38589	1.04	0.299	-1.277471	4.155118
dntesVsPadrs	.234814	1.292792	0.18	0.856	-2.299012	3.176864
edadDir	2.838126	.903506	3.14	0.002	1.067287	4.608965
aguapot1	3.792022	2.012985	1.88	0.060	-.1533552	7.7374
pcsficien1	5.63842	1.982215	2.84	0.004	1.75335	9.523489
sexprof2	5.293629	.3385133	15.64	0.000	4.630155	5.957102
sexall	13.74262	.2793263	49.20	0.000	13.19515	14.29009
usapcl	6.125883	.3760885	16.29	0.000	5.388763	6.863003
usanet1	-13.12298	.4197724	-31.26	0.000	-13.94571	-12.30024
expectalum	11.11251	.1157146	96.03	0.000	10.88571	11.33931
Kcultural	13.96524	.1508675	92.57	0.000	13.66954	14.26093
lenMater1	-26.08888	.748771	-34.84	0.000	-27.55645	-24.62132
biparental	12.22991	.3252769	37.60	0.000	11.59237	12.86744
viconabuel	-13.72199	.2949943	-46.52	0.000	-14.30017	-13.14381
gusto	14.44057	.119462	120.88	0.000	14.20643	14.67471
probsalud1	-11.70034	.4889636	-23.93	0.000	-12.65869	-10.74199
PROM_OCC10	-14.70831	3.234919	-4.55	0.000	-21.04864	-8.367986
IM_2010	-5.396003	2.217568	-2.43	0.015	-9.742357	-1.04965
Rurall	-4.957609	1.797589	-2.76	0.006	-8.480818	-1.434399
Turno1	10.38123	1.666918	6.23	0.000	7.11413	13.64833
Oaxaca	-1.951854	3.497487	-0.56	0.577	-8.806803	4.903094
CNTE	2.673733	1.76062	1.52	0.129	-.777019	6.124486
_cons	444.6236	8.664844	51.31	0.000	427.6408	461.6064
/sigma_u	40.57317	.4701545			39.66207	41.5052
/sigma_e	84.48269	.0939117			84.29883	84.66695
rho	.1874174	.0035518			.180536	.1944586

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01) = 5.2e+04 Prob>=chibar2 = 0.000

ANEXO 11

REGRESIÓN AJUSTADA FALCAS + FAL (PRUEBA DE MATEMÁTICAS)

```

Random-effects ML regression          Number of obs   =   409916
Group variable: CCT_n                Number of groups =    5071

Random effects u_i ~ Gaussian        Obs per group: min =     1
                                      avg =    80.8
                                      max =   665

LR chi2(45) = 61114.35
Log likelihood = -2433053.2          Prob > chi2    =    0.0000
    
```

CAL_MAT	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
nivestprof1	-.4786584	.1802661	-2.66	0.008	-.8319735	-.1253434
cursockdnte	.9349193	.1445156	6.47	0.000	.651674	1.218165
nivCMDnte	2.02185	.1261189	16.03	0.000	1.774662	2.269039
ayudamtro	-.2525405	.2994524	-0.84	0.399	-.8394565	.3343755
corrige_m	4.593498	.3159806	14.54	0.000	3.974187	5.212809
susp_clas_m	-3.64372	.3322478	-10.97	0.000	-4.294914	-2.992527
mitadtmo_m	-6.365599	.2337861	-27.23	0.000	-6.823812	-5.907387
suspxreusin1	-.6905881	.4456497	-1.55	0.121	-1.564046	.1828693
saleclase_m	-.9666218	.2974027	-3.25	0.001	-1.54952	-.3837232
bajodesdnte	-.8296413	1.113084	-0.75	0.456	-3.011247	1.351964
ausentdnte	-1.699758	1.137262	-1.49	0.135	-3.928751	.529234
nopartidnte	-1.96946	1.278424	-1.54	0.123	-4.475125	.536205
resistcapac	-.473315	.9425604	-0.50	0.616	-2.320699	1.374069
evalplaneac	.2652427	1.186902	0.22	0.823	-2.061043	2.591528
evalestrate	1.01673	1.074943	0.95	0.344	-1.090119	3.123579
evalcapacit	-.8793554	.9594867	-0.92	0.359	-2.759915	1.001204
nivestDir	1.791275	.7843502	2.28	0.022	.2539769	3.328573
adnciaDir	.7782876	.3747794	2.08	0.038	.0437334	1.512842
nivCMDDir	2.474421	.5246646	4.72	0.000	1.446097	3.502745
nescasDir	.5726236	.4499219	1.27	0.203	-.3092072	1.454454
nescasdnte	-.5841943	.0961916	-6.07	0.000	-.7727263	-.3956623
asigexprof1	-.6085735	.3565627	-1.71	0.088	-1.307424	.0902765
cambiomtro1	-8.709669	.3758437	-23.17	0.000	-9.446309	-7.973029
dntesVsDir	1.413777	1.648993	0.86	0.391	-1.81819	4.645744
dnteVsPadrs	.4960272	1.53671	0.32	0.747	-2.515869	3.507923
edadDir	5.649288	1.073675	5.26	0.000	3.544924	7.753652
aguapot1	2.959055	2.374589	1.25	0.213	-1.695054	7.613164
pcsfuicien1	5.843892	2.359809	2.48	0.013	1.218751	10.46903
sexprof2	5.80358	.3616569	16.05	0.000	5.094745	6.512414
sexall	-1.189307	.2976318	-4.00	0.000	-1.772654	-.6059592
usapl	7.571399	.400723	18.89	0.000	6.785997	8.356802
usanel1	-15.74595	.4472257	-35.21	0.000	-16.62249	-14.8694
expectalum	11.15086	.1233605	90.39	0.000	10.90908	11.39264
Kcultural	13.43031	.1608102	83.52	0.000	13.11513	13.74549
lenMater1	-29.65326	.7988255	-37.12	0.000	-31.21893	-28.08759
biparental	14.78286	.3466445	42.65	0.000	14.10345	15.46227
viconabue1	-14.01108	.3143945	-44.57	0.000	-14.62729	-13.39488
gusto	16.95493	.1273184	133.17	0.000	16.70539	17.20447
probsalud1	-12.99391	.521103	-24.94	0.000	-14.01526	-11.97257
PROM_OCC10	-9.421209	3.814317	-2.47	0.014	-16.89713	-1.945285
IM_2010	-4.91841	2.613169	-1.88	0.060	-10.04013	.2033078
Rurall	-3.104127	2.132382	-1.46	0.145	-7.28352	1.075265
Turno1	9.857614	1.984457	4.97	0.000	5.96815	13.74708
Oaxaca	8.638038	4.139014	2.09	0.037	.52572	16.75036
CNTE	5.841151	2.086178	2.80	0.005	1.752318	9.929984
_cons	441.4662	10.20179	43.27	0.000	421.4711	461.4614
/sigma_u	48.72305	.5516798			47.65369	49.81641
/sigma_e	89.97058	.1000119			89.77477	90.16681
rho	.2267664	.003996			.219011	.2346744

Likelihood-ratio test of sigma_u=0: chibar2(01)= 6.3e+04 Prob>=chibar2 = 0.000